

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 1239

Назва

Гробий дивачий комплекс на території НЗ 162

Реквізити та назва проекту

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний:

Управління будівництва, архітектури та економіки Свогошисської районної державної адміністрації м. Київ

(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

✓ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

✓ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

✓ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

✓ а) позитивний

б) негативний (чому?)

.....
.....
(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)
.....
.....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

✓ а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

✓ а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

.....
.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

.....
.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....
.....

✓ б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

.....
.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....
.....

✓ б) ні

✓ а) так

б) Ні

а) без додаткових зауважень

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

✓ б) Ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 480 000 грн

Обґрунтування:

Обґрунтування:

Відсутність безпосереднього безпосереднього контакту з підтримкою. Перш ніж зробити крок, потрібно зрозуміти, що відбувається з тілом, що відбувається з думкою, що відбувається з почуттями.

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так /Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так /Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так /Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Безпосередньо

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

✓ а) позитивний (*зауваження*)

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

*Відсутність конструктивних рішень привертає ризикуючі
зробити вертикальне розширення території. Передбачено не
повний обсяг робіт. Відсутній гарантійний лист. Зауваження
до кошториса*

Дата

Підпис



Кучеренко А.М.

П. І. Б. керівника структурного підрозділу