

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 334

Назва Дитячий ігровий майданчик у дворі ЗНДЖИУ просп. Лесе Курбаса, 10а
Реквізити та назва проекту

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний:

Усманія Бурбішуба, архітектор та землекористувач (Светлинської Євгені)
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)
Київської державної адміністрації

Дата призначення відповідальним за експертизу: 12.06.2018р.

Дата публікації звіту: 21.06.2018р.

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

☒ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

☒ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

☒ а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

☒ а) позитивний

б) негативний (чому?)

(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

☒ б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

☒ а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

☒ б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

☒ б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

✓ б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

✓ б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

✓ б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Ігровий комплекс "Дві вежі"	1,00	44 800,00	44 800,00	1,00	52000	52000
Гойдалка подвійна металева	1,00	8 900,00	8 900,00	1,00	9000	9000
Гойдалка-балансир	1,00	4 900,00	4 900,00	1,00	5000	5000
Карусель	1,00	8 900,00	8 900,00	1,00	9500	9500
Гойдалка на пружині "Дельфін"	1,00	6 600,00	6 600,00	1,00	6600	6600
Пісочниця середня дерев'яна	1,00	4 960,00	4 960,00	1,00	6500	6500
Лава зі спинкою	4,00	3 600,00	14 400,00	4,00	4200	16800
Огорожа	55,00 88м.п.	1 690,00	92 950,00	55,00 88м.п.	1750	96250
Урна	2,00	1 200,00	2 400,00	2,00	1650	3300
Сума, грн:			188 810,00			204950

Монтаж: м. Київ			31 150,00			60000
Доставка: м. Київ			3 000,00			5000
Разом:			222 960,00			269950
Відсоток обов'язкового резерву +20%			44 592,00			53990
Всього:			267 552,00			323940

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 330 000 грн

Обґрунтування

Відсутність відомостей про бюджетний кошторисного розрахунку. Не було визначено технологію робіт (при виконанні виконанні робіт дорожніх робіт не враховані в кошторисі, що вплине на збільшення вартості).

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1 Інноваційність: Так/Ні

14.2 Соціальність вказана: Так/Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так/Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так/Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Балансодержувач

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

☒ а) позитивний (задоволення)

☐ б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

Відсутність конструктивних рішень, прибирання дрюпуючої території, вертикального планування території. Передачено не повний обсяг робіт. Забрали до виконання.

26.06.18

Дата



Підпис

Кучеровий А.М.

П. Т. Б. керівника структурного підрозділу