

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 1472 Назва Дитячий майданчик по вул. Гурменова, 7
Реквізити та назва проекту

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління будівництва архітектури та землекористування
Святошинської районної в місті Києві державної адміністрації
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

☒ а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

☒ а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

☒ а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

☒ а) позитивний

б) негативний (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)
.....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

✓ а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

✓ а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

✓ б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

✓ б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

✓ б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

✓ б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

☒ б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Ігровий комплекс			47000			49000
Дерев'яна покріля для ігрового комплексу			8500			8500
Гойдалка			2000			8500
Пластикова качалка на пружині "Собачка"			8500			8500
Лабіринт			12000			12000
Дробина - мостик			3600			3600
Пісочниця середня			7100			7100
Роботи з демонтажу			15000			15000
Роботи з монтажу 15%			13305			14580
Доставка			5000			8000
Вартість експертизи та технічного нагляду						8494
Невраховані витрати 20%			24401			28655
Всього			146406			171929

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 175 000 грн

Обґрунтування:

Відсутній відповідний зведений кошторис. Не повний обсяг робіт (при виконанні виникнуть додаткові роботи не враховані в кошторисі, що вплине на збільшення вартості.)

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

.....
.....
.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так/Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так/Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так/Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Балансують.....
.....
.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

✓ а) позитивний (зауваження)

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

Відсутні конструктивні рішення. Не повний обсяг робіт, зауваження до кошторису. Відсутній гарантійний лист.....
.....
.....

Дата

Підпис

Кучерявий А.М.
П. І. Б. керівника структурного підрозділу