

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

**№1479 Назва «Придбання музичного обладнання для проведення заходів
в Дарницькому районі»**

Реквізити та назва проекту
законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Відділ культури Дарницької районної в місті Києві державної
адміністрації

(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: 15.04.2019

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду)

реалізації)

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Стійка під колонку SOUNKING SB 400B	1	1256,00	1256,00	1	1256,00	1256,00
Мікшерний пульт ALTO ZEPHYR ZMX122FX	1	6000.00	6000.00	1	6000.00	6000.00
Світловий прилад	2	5787,00	11574,00	2	5787,00	11574,00

CHAUVET KINTA FX						
Кабель інсертний SOUNDKING SKBB317	1	136,00	136,00	1	136,00	136,00
Кабель с конекторами 1,0м WARWICK RCL 30381 D6 M	2	86,0	172,00	2	86,0	172,00
Конектор WARWICK RCL 10000M	4	29,00	116,00	4	29,00	116,00
Конектор WARWICK RCL 10002M	4	31,00	124,00	4	31,00	124,00
Кабель, бухти SOUNDKING GB 104	62 м.	40,00	2480,00	62 м.	40,00	2480,00
Акустична система HL AUDIO USK12A –2-смугова ективна мобільна акустична система; –вбудований медіаплеєр USB/SD card; –бездротове підключення і передача аудіо по Bluetooth; – FM радіо; – 2 ручних радіомікрофонаVHF	2	8000,00	16000,00	2	8000,00	16000,00
Акустична система ALTO TS315	2	11327,00	22654,00	2	11327,00	22654,00
Радіосистема SAMSON SWC288HQ61	1	10577,00	10540,00	1	10577,00	10540,00
Непередбаченні витрати	20%		14210.00	20%		14210.00

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 85 тис.262 грн.00 коп.

Обґрунтування: Придбання музичного обладнання дасть можливість на належному рівні проводити різноманітні масові заходи для мешканців Дарницького району міста Києва

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві - відсутні

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так /Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так /Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так /Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

.....
16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

.....
.....

Дата



Підпис

П. І. Б. керівника структурного підрозділу