

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

**Проект № 1010 «Реконструкція дитячого майданчику за адресою
вул. Вишгородська, 30»**
Реквізити та назва проекту

Законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Начальник ОД-506 КП «Керуюча компанія з
обслуговування житлового фонду Оболонського району міста Києва»
Скрипник Віоліна Іванівна
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

- а) так +**
- б) ні (чому?)

2. Запропонований проект відповідає чинному законодавству

- а) так +**
- б) ні(чому?)

3. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так +**
- б) ні (чому?)

4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний +**
- б) негативний (чому?)

5. Проект не передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

- а) так +**

б) ні

6. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так +

б) ні *(обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)*

7. Проект суперечить діючим програмам розвитку міста та не дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так

б) ні +

8. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні +

9. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

б) ні +

10. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень +

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

11. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен +

Найменування	Запропоноване автором проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, тис.грн	Вартість, тис.грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, тис.грн	Вартість, тис.грн
Ігровий комплекс одна вежа-гірка Н-1,2 м від 3 до 6 років	1	31,00	31,00	1	31,00	31,00
Столик «Поляна»	1	6,00	6,00	1	6,00	6,00
Гойдалка подвійна велика	1	10,90	10,90	1	10,90	10,90
Пісочниця мала дерев'яна	1	4,90	4,90	1	4,90	4,90
Карусель 3 місця	1	11,20	11,20	1	11,20	11,20
Гойдалка балансир малий	2	5,40	10,80	2	5,40	10,80
РАЗОМ:			74,80			74,80
Монтаж			12,716			12,716
Доставка			2,50			2,50
Знижка 10 %			9,00			9,00
Всього з монтажем та доставкою			81,016			81,016
Тех. нагляд 2,5 % (якщо потрібно)			2,05			2,05
Експертиза (якщо потрібно)			2,50			2,50
Непередбачувані витрати, 20 %			17,115			17,115
ВСЬОГО:			102,681			102,681

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 102,681 тис. грн.

Обґрунтування:

12. Подібні проекти до (3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

.....
.....
.....

13. Оцінка параметрів ефективності проекту:

13.1. Інноваційність: **Так +**

13.2. Соціальність вказана: **Так +**

13.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: **Так +**

13.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: **Так +**

14. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту.....

15. Висновок щодо відповідності проекту законодавству та можливості його реалізації

а) позитивний +

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

.....
.....

Дата



Сергієнко В.І.
ПІБ керівника структурного підрозділу