

Додаток 2  
до Положення про громадський бюджет міста Києва

**ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ**

**№1555 «Веселі гірки в Фітнес парк озеро Лебедине»**  
*Реквізити та назва проекту*

**законодавству, Положенню та можливості його реалізації**

**Відповідальний: Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація**  
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

**Дата призначення відповідальним за експертизу:** \_\_\_\_\_

**Дата публікації звіту:** \_\_\_\_\_

**Зміст заходу:** здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

a) **так**

b) **ні (чому?)**

.....  
.....  
(заповнюється лише у випадку “ні”, у випадку обрання “так” залишається вільним)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

a) **так**

b) **ні (чому?)**

.....  
.....  
(заповнюється лише у випадку “ні”, у випадку обрання “так” залишається вільним)

4. Реалізація запропонованого проекту відбудуватиметься протягом одного бюджетного року:

a) **так**

b) **ні (чому?)**

.....  
.....  
(заповнюється лише у випадку “ні”, у випадку обрання “так” залишається вільним)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

a) **позитивний**

б) негативний (*чому?*)

(заповнюється лише у випадку “негативний”, у випадку обрання “позитивний” залишається вільним)

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

a) так

б) **ні**

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

a) **так**

б) ні (*обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації*)

(заповнюється лише у випадку “ні”, у випадку обрання “так” залишається вільним)

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

a) так (*обґрунтування в якій частині суперечить вимогам*)

(заповнюється лише у випадку “так”, у випадку обрання “ні” залишається вільним)

б) **ні**

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

a) так

(заповнюється лише у випадку “так”, у випадку обрання “ні” залишається вільним)

б) **ні**

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) **без додаткових зауважень**

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) **гарантійний лист щодо доступності не потрібен**

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
підготовка ділянки	1	15000	15000	1	15000	15000
вогне та біозахист деревини обробка	32	1000	32000	32	1000	32000
обробка опор бітумною мастикою	1,5	1200	1800	1,5	1200	1800
ріття ям для опор	110	50	5500	110	50	5500
виготовлення каркасу гірки з дерева	1	55000	55000	1	55000	55000
монтаж штучного покриття	138	350	48300	138	350	48300
сухе Дерево хвойних або листв'яних порід	13	5000	65000	13	5000	65000
Вогне-біозахист деревини	80	33	2640	80	33	2640
гідроізоляція бітумна	30	120	3600	30	120	3600

метиз та кріплення	1	6700	6700	1	6700	6700
штучне покриття пластикове	145	800	116000	145	800	116000
штучне гумове покриття	40	900	36000	40	900	36000
транспортні витрати			5000			5000
адміністративні витрати			27477,8			27477,8
накладні витрати			21000,89			21000,89
непередбачені витрати			8820,37			8820,37
Разом			449839,06			449839,00

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 449839,00 грн

Обґрунтування:

Потребує коригування після проходження експертизи проекту.....

.....

.....

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

.....

.....

.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: **Так/Ні**

14.2. Соціальність вказана: **Так /Ні**

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: **Так /Ні**

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: **Так /Ні**

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Необхідне оформлення дозвільних документів на виконання робіт відповідно до «Правил благоустрою м. Києва».....

.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

.....

.....

.03.2019 р.

Дата



Філінська Л. Д.

П. І. Б. керівника структурного підрозділу