

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 938

Назва «Мобільний публічний кінотеатр під відкритим небом

– парк «Нивки»

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний:

Шевченківська районна в місті Києві державна адміністрація
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу:

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?)

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?)

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?) Не визначено яким чином буде відбуватися підключення до електричних мереж

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

Проект потребуватиме подальшого обслуговування, не враховано витрати на демонстрацію фільмів

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам) *Проект необхідно погодити з КП «Київській міській центр розвитку міського середовища», яке є замовником проекту реконструкції парку «Нивки».*

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту
Обґрунтування:

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві
14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так

14.2. Соціальність вказана: Так

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так/Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Проект потребує узгодження Управління культури, туризму та охорони культурної спадщини Шевченківської РДА.

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

У кошторису проекту не визначені витрати на обслуговування, зберігання обладнання, на утримання кінотеатру та витрати на демонстрацію фільмів

Дата



Підпис

Начальник Управління ЖКГ ШРДА Даруга О.І.
П. І. Б. керівника структурного підрозділу