

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 1876 Назва «Evorank у школі № 99»

Реквізити та назва проекту

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління освіти Дніпровської районної в м. Києві
державної адміністрації.

(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: 11.03.2019

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: Конкурс дитячих проектів для змін шкільного життя.

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

5. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

Відсутність технічного завдання до проведення закупівлі товарів та послуг зазначених в наданому кошторисі, що необхідні для практичної реалізації проекту.

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн

Сума фінансування з бюджету міста Києва потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) грн.

Обґрунтування:

.....
.....
.....

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

.....
.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так/Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації:
Так/Ні

15. Висновки і погодження/узгодження необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської

адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

1. План заходів з виконання проекту не відображає технічної бази. В кошторисі Проекту відсутня інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідна технічна специфікація. При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, про що зазначено в п.п. 3 ч.2. ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі». Відсутність вищезазначеної інформації унеможливує проведення процедури закупівлі, а отже і реалізацію Проекта.
2. Не конкретизовані у кошторисі товари (специфікація та технічні характеристики) та послуги (характеристики) у зв'язку з чим неможливо проаналізувати вартість кожної позиції наданого розрахунку.
3. Відсутній гарантійний лист від керівника навчального закладу, в якому запропоновано реалізувати проект (п. 14, ст. 9 Положення про громадський бюджет міста Києва (рішення Київської міської ради від 17.04.2018 №436/4500)).
4. Не конкретизовані умови преміювання дітей-авторів переможців.

Дата



Підпис

ІВАНІНА Н. В.

ПІБ керівника структурного підрозділу

