

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ
№ 2178 Назва Благоустрій вилиці Політехнічної
Рековізиту та назва проекту
законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління екології та природних ресурсів ВО КМР (КМДА)
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

.....
(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)
.....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)

.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

.....

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

.....

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)

.....

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Вулична лавка	10	3500	35000			
Урна "Принц с баком"	30	5000	150000			
Виготовлення металевої інформаційної таблички	10	100	1000			
Встановлення металевої інформаційної таблички на лавку	10	100	1000			
Непередбачувані витрати 20%			39000			

Всього: 226000

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) грн.

Обґрунтування:

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

... Відсутні.....
.....
.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так/Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так/Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так/Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних

підприємств стосовно можливості реалізації проекту

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження: Балансоутримувачем зазначеної земельної ділянки є Національний технічний Університет України «Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського» та не є об'єктом комунальної власності територіальної громади міста Києва, тому утримання території та матеріально-технічної бази здійснюється за рахунок державного бюджету України.

29.08.2019

Дата


Підпис

П. І. Б. Керівника структурного підрозділу

П. І. Б. керівника структурного підрозділу