Додаток 2
до Положення про громадський бюджет міста Києва

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ
№ 665 «Ремонт фасаду та фундаменту школи І-ІІІ ступенів № 132 міста Києва»
Реквізити та назва проекту
законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління освіти Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)
Дата призначення відповідальним за експертизу: _____
Дата публікації звіту: _____
Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації
1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні *(чому?)*
.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні *(чому?)*
.....
(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні *(чому?)*

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний *(чому?)*
.....
(заповнюється лише у випадку "негативний", у випадку обрання "позитивний" залишається вільним)

.....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні *(обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)*

(заповнюється лише у випадку "ні", у випадку обрання "так" залишається вільним)
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так *(обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)*
.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

.....
(заповнюється лише у випадку "так", у випадку обрання "ні" залишається вільним)
.....

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

а) без додаткових зауважень

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

а) так б) ні в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Установлення та розбирання зовнішніх металевих трубчастих інвентарних риштувань (включаючи оренду риштувань)	1782,00 м²	88,38	157493,16			
Шпатлювання поверхонь фасадів включаючи основу із склосітки з подальшим фарбуванням (виробник матеріалу «Ансерглоб»)	1682,00 м²	293,04	492893,28			
Фарбування поверхонь фасаду (виробник матеріалу «Ансерглоб»)	1682,00 м²	156,62	263434,84			
Улаштування укосів фасаду, включаючи повний комплекс робіт, а саме: шпатлювання по склосітці, установлення перфорованих штукатурних кутиків із подальшим фарбуванням (виробник матеріалу «Ансерглоб»)	473,00мп	179,27	84794,71			
Облицювання поверхонь цоколю керамогранітною плиткою	100,00 м²	651,22	65122			
Технічний нагляд, експертиза і інші витрати	1,00 компл.	212745,88	212745,88			
Всього з резервом 20%			**1276483,87**			

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта **1 276 484** грн

Обґрунтування:

.....
.....
.....

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві
.....
.....
.....

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так/Ні

14.2. Соціальність вказана: Так /Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так /Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так /Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Управління будівництва та архітектури Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації
.....
.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

Даний Проект відповідає законодавству, реалізація можлива для вирішення потреби закладу в проведенні ремонту, утеплення фасаду та фундаменту школи

Начальник управління Г.ПОЛТОРАК