

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 664 Назва- «Троєщинці – відповідальні власники тварин!».

Відповідальний:

(Управління житлово-комунального господарства Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації)

Дата призначення відповідальним за експертизу:

Дата публікації звіту:

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади

а) так

б) ні (чому?)

2. Запропонований проект відповідає чинному законодавству

а) так

б) ні (чому?)

3. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) ПОЗИТИВНИЙ

б) негативний (чому?)

5. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

6. Проект має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

7. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

- а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)
б) ні

8. Реалізація проекту не планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

- а) так
б) ні

9. Наявне рішення загальних зборів ОСББ, ЖБК (якщо проект планується реалізовувати та території або об'єктах, що перебувають у власності (користуванні) ОСББ, ЖБК);

- а) так
б) ні

в) проект не планується реалізовувати та території або об'єктах, що перебувають у власності (користуванні) ОСББ, ЖБК

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

- а) так
б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

- а) **без додаткових зауважень**
б) з зауваженнями

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним)

- а) так
б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 141,900 тис.грн.

Обґрунтування:

Моніторинг цінових пропозицій дає можливість зробити висновок про достатність коштів на закупівлю обладнання та матеріалів.

13. Подібні проекти (до 3х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1 Інноваційність: так/ні

14.2. Соціальність вказана: так/ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: так/ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: так/ні

15. Висновки і погодження/узгодження необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту:

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству та можливості його реалізації

а) **НЕГАТИВНИЙ** (відсутній гарантійний лист від балансоутримувача)

Обґрунтування/зауваження: відсутній гарантійний лист балансоутримувача

Дата



Підпис

ПІБ керівника структурного підрозділу