

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 425

Реконструкція стадіону на території школи 277 Деснянського району законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління освіти Деснянської у місті Києві державної адміністрації

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: Проект передбачає реконструкцію стадіону на території школи 277 Деснянського району з метою створення належних умов для організації навчально-виховного процесу, гармонійного фізичного, соціального та духовного розвитку підростаючого покоління.

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

- а) так
б) ні (чому?).....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

- а) так
б) ні (чому?).....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так
б) ні (чому?).....

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
б) негативний (чому?).....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

- а) так
б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

- а) так
б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

- а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)
.....
б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

- а) так
.....
б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

- а) так
- б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

- а) без додаткових зауважень
- б) із зауваженнями

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн.	Вартість, грн.	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн.	Вартість, грн.
Синтетична трава	2 646,00	400,00	1 058 400,00			
З'єднувальна стрічка	1 000,00	22,00	22 000,00			
Розміточна трава	35,00	400,00	14 000,00			
Клей двокомпонентний	430,00	140,00	60 200,00			
Резинова крихта	20,00	8 300,00	166 000,00			
Пісок кварцевий	65,00	700,00	45 500,00			
Комплект воріт з сіткою	1,00	25 000,00	25 000,00			
Монтажні роботи	2 646,00	35,00	92 610,00			
Транспортні послуги			20 000,00			
Всього за спортивне покриття			1 503 710,00			
Основа під штучне покриття	2 646,00	350,00	926 100,00			
Комплект огорожі, Н=4м	208	1 500,00	312 000,00			
ВСЬГО ДО СПЛАТИ			2 741 810,00			

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта)
 Обґрунтування: в кошторисі проекту відсутній обов'язковий резерв у розмірі 20%

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

- а) так
- б) ні
- в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

- ГБ 2018. Проект №184 Оновлення футбольного поля в СШ № 43 "Грааль" в Солом'янському районі. Кошторис – 1998088,00 грн.
- ГБ 2018. Проект №421 ВЗАЄМОДІЯ: "Реконструкція стадіонів шкіл № 127 та № 289". Кошторис – 1999945,00 грн.
- ГБ 2018. Проект №622 Футбольне поле - Спортивне містечко. Кошторис – 1988240,00 грн.

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

- 14.1. Інноваційність: Так / Ні
- 14.2. Соціальність вказана: Так / Ні
- 14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так / Ні
- 14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так / Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних

підприємств стосовно можливості реалізації проекту

.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

- а) позитивний
- б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

1. Відсутній гарантійний лист (п. 14, ст. 9 Положення про Громадський бюджет міста Києва (рішення Київської міської ради 17.04.2018N436/4500)).
2. В кошторисі проекту відсутній обов'язковий резерв у розмірі 20% (абз. 3, п. 4 Додатку 2 до рішення Київської міської ради 17.04.2018 N436/4500).

18.03.19р.
Дата


Підпис

Тамара ПОСТОЛЮК
П. І. П. керівника структурного підрозділу