**ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ**

**№197, Спортивні ігри «Золотий льодоруб» законодавству, Положенню та можливості його реалізації**

|  |
| --- |
| **Відповідальний:** Департамент молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).**Дата призначення відповідальним за експертизу:** 01 березня 2019 року**Дата публікації звіту:** **Зміст заходу:** здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:**а) так**б) ні *(чому?)*3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:**а) так**б) ні *(чому?)*4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:**а) так**б) ні *(чому?)*5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:**а) позитивний**б) негативний *(чому?)*6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:а) так**б) ні**7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):**а) так**б) ні *(обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)* 8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:а) так *(обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)***б)ні**9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:а) так**б) ні**10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:а) так**б) ні**11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:**а) без додаткових зауважень**б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):а) такб) ні**в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен** |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування | Запропоноване Командою проекту | Пропозиція експертної групи |
| Необхідна кількість, од.виміру | Ціна за одиницю, грн | Вартість, грн | Необхідна кількістьод.виміру | Ціна за одиницю, грн | Вартість, грн |
| **Найменування товарів, робіт, послуг:**  |  |  |  |  |  |  |
| Витрати на харчування учасників протягом 3-х днів | 100 осіб | 123,00 | 36 900,00 | 100 осіб | 123,00 | 36 900,00 |
| Витрати на проживання учасників протягом 2-х днів | 100 осіб | 100,00 | 20 000,00 | 100 осіб | 100,00 | 20 000,00 |
| **ВСЬОГО:** |  |  | **56 900,00** |  |  | **56 900,00** |
| **Резервний фонд 20%** |  |  | **11 380,00** |  |  | **11 380,00** |
| **Всього на проект:** |  |  | **68 280,00** |  |  | **68 280,00** |

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту
(пропозиція експерта):**68 280,00 грн**

Обґрунтування:

Проект передбачає залучення молоді до здорового способу життя пропагандадо занять фізичною культурою та спортом. Реалізовуватиметься у формі наметового містечка, де протягом 3- х днів проходитимутьмайстер класи з гірського туризму, альпінізму та скалолазання, зустрічі з "зірками" українського альпінізму, стрільба з луків,конкурс авторської пісні біля вечірнього вогнища та фінал ігор на приз «Золотий льодоруб».

Орієнтовна кількість учасників – 100 осіб з числа молоді та дітей. Запропонований автором бюджет проекту становить 68 280,00 грн. Рекомендований експертною групою бюджет проекту становить 68 280,00 грн. За результатами аналізу кошторису витрат, передбачених на реалізацію проекту з метою забезпечення ефективного та раціонального використання коштів міського бюджету м. Києва, зауваження та пропозиції до проекту відсутні.

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві - відсутні

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: **Так**/Ні

14.2. Соціальність вказана: **Так** /Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації:  **Так** /Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації:

**Так** /Ні

|  |
| --- |
| 15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту-**непотребує**16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:**а) позитивний**б) негативнийДиректор Департаментумолоді та спорту Вадим ГУТЦАЙТ07 березня 2019 рокуЯремійчук 235 32 00 |
|  |  |  |