**ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ**

***№ 275*** Назва ***Медіашкола на базі каналу «Київ»***  
*Реквізити та назва проекту*

**законодавству, Положенню та можливості його реалізації**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Відповідальний: **Департамент суспільних комунікацій виконавчого органу київської міської ради (київської міської державної адміністрації)**                *(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)*  **Дата призначення відповідальним за експертизу: 01.08.2018**  **Дата публікації звіту**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **Зміст заходу**: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації  1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:  а) **так**  **3.** Запропонований проект відповідає чинному законодавству:  а) **так**  4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:  а) **так**  5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:  а) **позитивний**  6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:  б) **ні**  7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):  а) **так**  8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:  б) **ні**  9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:  б) **ні**   10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:  б) **ні**  11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:  а) **без додаткових зауважень**  12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):  а) **так** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Найменування** | **Запропоноване Командою проекту** | | | **Пропозиція експертної групи** | | | |
| **Необхідна кількість** | **Ціна за одиницю, грн** | **Вартість, грн** | **Необхідна кількість** | **Ціна за одиницю, грн** | **Вартість, грн** | |
| Panasonic AJ-PX270EN Професійний камкордер | 3 | 181 000 | 543000 |  |  |  | |
| Panasonic AJ-P2E060FG Професійна карта Р2, 60GB | 6 | 15 600 | 93600 |  |  |  | |
| Акумуляторна батарея | 6 | 2 800 | 16800 |  |  |  | |
| Sachtler System Асе М GS (панорамна голова Асе М fluid head + штатив tripod Асе 75/2 D напольна розтяжка ground spreader SP 75 (7001) + кофр для транспортування | 3 | 21 400 | 64200 |  |  |  | |
| Sennheiser EW 112-р G3 Професійна портативна бездротова система з петличним всеспрямованим мікрофоном | 3 | 20 900 | 62700 |  |  |  | |
| SKM 100-835 G3 Репортажний радіомікрофон Sennheiser (Бездротовий ручний трансмітер, динамічний кардіоїдний мікрофоний капсюль) | 3 | 11 300 | 33900 |  |  |  | |
| Терра Скутум 3.1 транспортувальний кофр для камери та аксесуарів | 3 | 4 050 | 12150 |  |  |  | |
| Робоча станція нелінійного монтажу з програмним забезпеченням | 2 | 78000 | 156000 |  |  |  | |
| Монітори для СНМ | 4 | 13 000 | 52000 |  |  |  | |
| Програмне забезпечення | 2 | 13 500 | 27000 |  |  |  | |
| Ноутбук Lenovo IdeaPad 110-15ACL | 4 | 16 000 | 64000 |  |  |  | |
|  | Кількість, год. | Ціна за годину грн. з пдв |  |  |  |  | |
| Послуги викладачів за лекції | 324 | 100 | 32400 |  |  |  | |
| Послуги приймальної комісії | 45 | 100 | 4500 |  |  |  | |
| Всього |  |  | 1162250 |  |  |  | |
| Резерв - 20% |  |  | 232450 |  |  |  | |
| **Всього з резервом** |  |  | **1394700** |  |  |  | |

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві: **немає**

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: **Ні**

14.2. Соціальність вказана: **Так**

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: **Ні**

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: **Ні**

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту:

**не потрібні**

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

б) **позитивний**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата* | *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис* | *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Хонда М. П.* |