

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ
№ 309 Назва «Відкрита молодіжна медіашкола від KPI TV»
Реквізити та назва проекту
законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Департамент суспільних комунікацій виконавчого органу київської міської ради (київської міської державної адміністрації)
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: 15.06.2018

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

б) ні

Відповідно до п. 14 ст. 9 Положення Команди отримують та надають в складі проекту гарантійний лист в довільній формі від керівника підприємства, установи чи організації, на території якого планується реалізувати проект, про те, що зазначене підприємство, установа та організація підтверджує готовність сприяти реалізації проекту та гарантує виконання норми ГБ щодо загальнодоступності результатів проекту, зокрема і в частині запланованих проектом соціальних параметрів.

Проте у гарантійному листі Комунальної установи «Київський молодіжний центр» від 26.06.2018 № 192 не зазначено про загальнодоступність до результатів проекту.

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

б) із зауваженнями

Запропонований бюджет (занадто малий) не пояснює, як закупівля запропонованого обладнання може допомогти у вирішенні проблеми, яка зазначена у проекті.

12. наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

б) ні

Відповідно до п. 14 ст. 9 Положення Команди отримують та надають в складі проекту гарантійний лист в довільній формі від керівника підприємства, установи чи організації, на території якого планується реалізувати проект, про те, що зазначене підприємство, установа та організація підтверджує готовність сприяти реалізації проекту та гарантує виконання норми ГГ щодо загальнодоступності результатів проекту, зокрема і в частині запланованих проектом соціальних параметрів.

Проте у гарантійному листі Комунальної установи «Київський молодіжний центр» від 26.06.2018 № 192 не зазначено про загальнодоступність до результатів проекту.

Найменування	Запропоноване Командою проекту		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Ноутбук Xiaomi Mi Notebook Pro 15.6 Intel Core i7 16/256 GB	1	35000	35000
Sony Alpha A6500 body	1	45000	45000
Samyang 12mm f/2.0 ED AS NCS CS	1	10000	10000
Sony SELP18105G 18-105mm f/4	1	17000	17000
MANFROTTO 1004BAC Master Stand	2	3180	6360
Стедикам DJI Osmo Mobile	1	10171	10171
Карта пам'яті Transcend TS32GSDHC10U1 32GB Ultimate UHS-I Card	50	818	40900
PANASONIC AG-UX180EJ	1	100 000,00	100000
		Резерв, 20%	52886,6
		Всього з резервом	317317,2

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві
відсутні

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: **Так**

14.2. Соціальність вказана: **Так**

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: **Ні**

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: **Ні**

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

Департамент освіти і науки, молоді та спорту

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

1. В описі проекту зазначено чим займається KPI TV, але взагалі відсутня інформація про проект.

2. В пункті проекту «Проблема» викладена недостовірною інформація про відсутність в українському медіа-просторі студмедіа.

3. Автором дуже незрозуміло зазначено показники оцінки результатів проекту. Яким чином можна оцінити результати проведення цього проекту. Чи будуть учасників курсів готувати звітні (підсумкові) роботи, за якими будуть їх оцінювати?

4. Автор не надав навчальної програми, переліку медіа проектів, обґрунтування соціальної ефективності, а також не розкрито зміст щодо загальнодоступності проекту.

5. В кошторисі не зазначено оплати послуг за проведення лекцій.

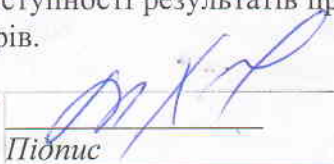
6. Відповідно до п. 14 ст. 9 Положення Команди отримують та надають в складі проекту гарантійний лист в довільній формі від керівника підприємства, установи чи організації, на території якого планується реалізувати проект, про те, що зазначене підприємство, установа та організація підтверджує готовність сприяти реалізації проекту та гарантує виконання норми

ГБ щодо загальнодоступності результатів проекту, зокрема і в частині запланованих проектом соціальних параметрів.

06.07.2018

Дата

Підпис



Хонда М. П.