

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 100 Назва Благоустрій прилеглої території озера Верхнє Вигурівське
(вул. Миколи Закревського в межах вул. Марини Цвєтаєвої та вул. Милославської)

Відповідальний: Управління житлово-комунального господарства
Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації
(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)

Дата призначення відповідальним за експертизу: 05.06.2018 року

Дата публікації звіту: 07.06.2018 року

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади
а) так
б) ні (чому?)

Так

2. Запропонований проект відповідає чинному законодавству
а) так
б) ні (чому?)

Так

3. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так
б) ні (чому?)

Так

4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
б) негативний (чому?)

позитивний

5. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

- а) так
б) ні

Ні

6. Проект має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)

Так.

7. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

б) ні

ні

8. Реалізація проекту не планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

б) ні

Ні

9. Наявне рішення загальних зборів ОСББ, ЖБК (якщо проект планується реалізовувати на території або об'єктах, що перебувають у власності (користуванні) ОСББ, ЖБК);

а) так

б) ні

в) проект не планується реалізовувати на території або об'єктах, що перебувають у власності (користуванні) ОСББ, ЖБК

В

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

а) так

б) ні

Ні

11. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

а) без додаткових зауважень

б) з зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

А

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним)

а) так

б) ні

в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

В

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) _____ грн.

Обґрунтування:

Моніторинг цінових пропозицій дає можливість зробити висновок про достатність коштів на закупівлю обладнання та матеріалів.

13. Подібні проекти (до 3х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1 Інноваційність: так/ні

15.2. Соціальність вказана: так/ні

15.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: так/ні

15.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: так/ні

15. Висновки і погодження/узгодження необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту:

Потребує розробки проекту, проектно-кошторисної документації, проведення експертизи

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству та можливості його реалізації

а) позитивний

б) негативний

Позитивний

Обґрунтування/зауваження:

Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація підтримує Громадський проект № 100 «Благоустрій прилеглої території озера Верхнє Вигурівське (вул. Миколи Закроевського в межах вул. Марини Цвєтаєвої та вул. Милославської)», як такий, що сприяє комфортному та активному проведенню часу мешканців району, відпочинку та спілкуванню різних вікових груп людей.

08.06.2018

Дата



Підпис

Ю. Рогатюк
ПІБ керівника структурного
підрозділу